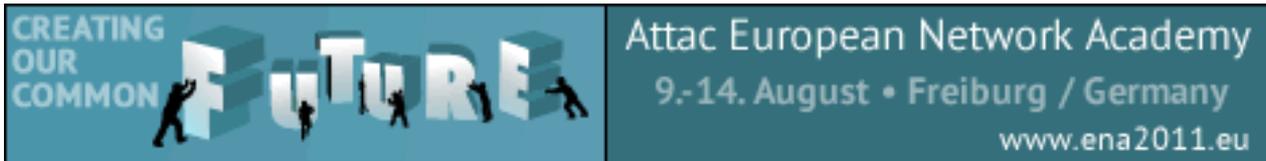


KAMPF UM DIE GEMEINGÜTER IN EUROPA

Beiträge aus den Workshops auf der Europäischen Sommerakademie ENA 2011





**Die Workshops wurden vorbereitet und durchgeführt von
Gemeingut in BrügerInnenhand (GiB), zusammen mit
der attac AG-Privatisierung,
der vereinten Dienstleistungsgewerkschaft Ver.di
und der European Services Strategy Unit
bei der ENA am 9.–14. August 2011 in Freiburg/Brsg.**

INHALTSVERZEICHNIS

Workshop I: Ein Angriff auf die Gemeingüter – ein Angriff auf die Demokratie	3
A. Dexter Whitfield: Structure and Development of the PPP	3
B. Armin Duttine: Lobby-Arbeit der Konzerne auf EU-Ebene.....	5
C. Dorothea Härlin: Widerstand gegen Wasserprivatisierung	6
Workshop II: Widerstand gegen den Ausverkauf der Gemeingüter	7
D. Tommaso Fattori: Erfolgreich gegen Wasserprivatisierung.....	7
E. Marica Frangakis: Resistance against the selling-out of our commons. The case of Greece	8
F. Roman Havlicek: Financing of PPP infrastructure Projects in Central and Eastern Europe	10
Workshop III: Rekommunalisierung oder die Wiederaneignung der Gemeingüter	12
H. Barbara Kern: Konzessionen zurückholen in die Kommunen. Privatisierung beenden.....	12
I. David Hall: Remunicipalisation of Public Services in Europe.....	14
J. Leslie Franke: Wiederaneignung der Gemeingüter am Beispiel Wasser	17
Die Bächle-Aktion und Das Lied vom Wasser	18
Pressemitteilung zur Bächle-Aktion.....	20
Über die ReferentInnen	21
Jürgen Schutte und Carl Waßmuth: Privatisierung und Demokratie	22

IMPRESSUM

Herausgegeben von:



Redaktion: Jan Dangendorf & Jürgen Schutte © der Beiträge bei den AutorInnen

EIN ANGRIFF AUF GEMEINGÜTER. EIN ANGRIFF AUF DIE DEMOKRATIE

Ein Netzwerk-Treffen von Anti-Privatisierungs-Initiativen

Dreitägiger Vormittagsworkshop Donnerstag bis Samstag 9.30-12.00 Uhr, Raum 1224 KG I - EN, DE

Teil I: Donnerstag, 11.8.2011:

Die Rahmenbedingungen für die umfangreichen Privatisierungen großer Teile unserer Gemeingüter sind gezielt herbeigeführt worden. Federführend sind u.a. der IWF, die Weltbank und die Europäische Kommission, die diese Entwicklung, sowohl ideologisch als auch mit Hilfe der Finanzpolitik, lokal, EU-weit und global vorantreiben. Pensionsfonds und riesige Finanzdienstleister tun ihr übriges, indem sie Stadtwerke, Verkehrsgesellschaften, Bildungs- und Gesundheitseinrichtungen aufkaufen – entweder im klassischen Privatisierungsverfahren oder seit Anfang der 90er Jahre per PPP (Public Private Partnership). Dexter Whitfield, Privatisierungsexperte aus Großbritannien, und Armin Duttine, Vertreter von ver.di. bei der EU-Kommission in Brüssel, zeigen den Stand und die treibenden Kräfte für Privatisierungsprojekte in Europa auf. Auch die Instrumentalisierung der Euro-Schuldenkrise muss in diesem Zusammenhang thematisiert werden. Dorothea Härlin, GiB-Mitglied aus Berlin, stellt ergänzend die Aktionen gegen die lokalen Interessengruppen aus Politik und Privatwirtschaft am Beispiel Berlin vor.

A. STRUCTURE AND DEVELOPMENT OF PPP

Dexter Whitfield

Director of the European Services Strategy Unit; GB/IRL

Content:

1. Structure of PPPs
2. Structure of the infrastructure market
3. Why does it matter?
4. European scale and role of the UK
5. Developments pre/post financial crisis
6. Profiteering
7. PPP Failures
8. Alternatives and action strategies

1. Structure of PPPs

Design, build, finance and operate with 25/40 year contract. A special purpose company to administer the project in the future is always founded

- 10%-15% equity, rest debt (equity can be sold once operational)
- capital cost averages 25% of total cost
- Publicly financed and/or via user charges, there is no financial commitment of the private companies
- Most of the risks remain on the side of the local government
- The contracts are very complex and secret because of alleged commercial confidentiality
- Refinancing option once operational

2. Structure of the infrastructure market

DBFO and variants – availability payments
Strategic partnerships to deliver ICT and corporate services

- Long-term leases with user pay tolls
- off-balance sheet financing – 57% of PFI in Britain
- Securitisation
- Commercial confidentiality and
- Complexity

- How we think about public infrastructure – why 11 types
- Most include Economic and Social infrastructure – welfare state, recreation & culture as well as transport & utilities
- UK – 13% of investment in public infrastructure but over 90% of major hospitals

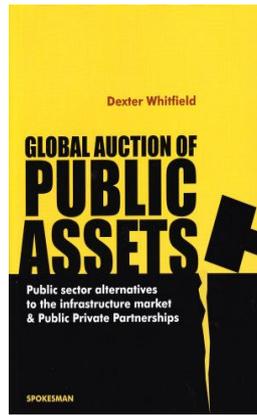


Forum der Demokratie. Am Rednerpult Susan George; am Tisch v. l.: Carl Waßmuth, Christian Felber und Dexter Whitfield

3. Why does it matter?

- value for money claims
- publicly financed so very limited additionality
- privatization of gains from publicly financed investment and development
- concentration of ownership in financial institutions owning public infrastructure: Innisfree equity 280 schools & 26 hospitals
- erosion of democratic control
- accelerates marketisation of public services
- Opens door to privatization of core services
- Financing new projects
- Acquiring existing assets
- Acquiring privatized assets
- Four types of financial institutions in this market
- Listed and unlisted infrastructure funds – all major banks
- Currently 119 unlisted infrastructure funds seek \$115 bn - threefold increase of 2007

- Pension funds – 32% increasing investment in 'alternative assets'
- SWF, Hedge funds and private equity – 9%
- Secondary market, emerging in Canada, Latin America, developed in Britain and other European countries. refinancing some projects but mainly sale of shares in PPP companies – Skanska and Hochtief in Britain, British companies in Eastern Europe, US, Canada, Australia
- Trade and business lobbies
- US Coalition of Service Industries, network of National PPP business organisations
- European Investment Bank – technical assistance for PPPs in Mediterranean countries - private sector involvement in €300bn infrastructure investment by 2030.



4. European scale and role of the UK

- 1,350 projects in EU by end of 2009
 900+ PPP projects in Britain (67% of number, 52% of value)
- Spain 10%
 - Germany 5%
 - France 5%
 - Portugal 3%
 - Italy 2%
 - Eastern Europe, each country less than 1%

5. Developments pre/post financial crisis

New era of marketisation and privatisation emerging driven by

- Budget deficits and cuts in public spending.
- Combination of enforced privatisation of public assets and cuts in capital programmes in bail out deals, plus privatisation of nationalised banks in bail outs – except treated as divestment of shares.
- Investment banks, infrastructure funds, pension funds searching for 'safer' investment to recoup recent losses.
- PPP-industry concern for 'deal flow'
- Continuation of neoliberal public management.
- Privatisation has mutated.

6. Effect of global crisis on PPP – false claims

Funds still raising capital – 54% increase in project finance in 2010 to \$228bn

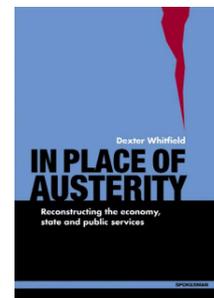
- PPP legislation
- Fewer projects – housing, waste projects halted but...
- Takeovers – ACS of Hochtief

7. Profiteering

- Additional profits to those in the contract
- Sale of equity in Britain PFI/PPP companies rose rapidly in last decade increasing rapidly from 2003 and continued largely unaffected by the global financial crisis.
- 240 PPP equity transactions involved 1,229 PPP projects (incl multiple sales) valued 65.0 bn Kroner.
- More detailed sample – 6bn Kroner profit 154 PPP projects.
- Average profit was 50.6% (compared to average operating profits in construction companies of 1.5% between 2003 and 2009).
- Average profits, health (66.7%) and criminal justice (54.9%) transport (47.1%) and education (34.1%) below average.
- If the same level of profit was maintained for the 622 PPP project equity transactions the total profit would be 13.0bn Kroner. (excludes sale of secondary market infrastructure funds).
- Over 90 projects 50%-100% control registered in tax havens. Growth of joint ventures and new secondary funds infrastructure funds to own PPP assets.
- Concentration of ownership in financial institutions owning public infrastructure: Innisfree equity 280 schools & 26 hospitals.

8. PPP failures

Private sector failures – 960 PPP projects - US\$511bn terminated or distressed contracts, high in East Asia & Latin America but developed countries too.



Excludes abandoned projects at planning & procurement stage
Reasons for these failures:

- Economic crises effect on currency fluctuations and revenues.
- Flawed and inflated forecasts reduced income and profits.
- Increased tariffs and tolls after renegotiation strengthened community opposition.
- Design flaws – too ambitious, badly managed
- Regulatory frameworks inadequate.
- Value for Money and the PSC is contrived.
- Between 2003 and 2008.
- Delayed PFI projects increased from 24% to 31%.
- Over budget PFI projects increased from 22% to 35%.

In addition

- Risk transfer limited
- Design and innovation
- Affordability and cost
- Quality of service
- Governance and accountability – patchwork of ownership & contractual relations
- Economic and social impact
- Social justice
- Quality of employment

Some benefits - PPPs and private investment have:

- Whole life costing
- Green building systems
- Corporate-wide approach to ICT
- National building programmes

But not exclusive to private sector - costs and consequences of marketisation & privatisation far greater**9. Alternatives and action strategies**

- Alternative economic strategy for reconstruction
- Change priorities
- National infrastructure Banks
- New public sector procurement model – Construction Management at Risk
- Terminate PPP programmes
- New controls on existing PPP project

B. LOBBY DER KONZERNE AUF EU-EBENE**Armin Duttine**

Leiter des EU-Büros beim ver.di Bundesvorstand, Berlin

Zentrale These: Der Einfluss der Lobby großer Konzerne auf die EU-Politik ist sehr hoch.

Das zeigt sich an folgenden Beispielen:

Vinci, der zweitgrößte Französische Baukonzern hat allein 25 Änderungsanträge für den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss eingebracht. Eigentlich muss man die Arbeit der EU-Kommission als eine „privatisierte“ Politik bezeichnen, denn die EU mit einer Größe von nunmehr 27 Staaten habe einen viel zu kleinen Verwaltungsapparat, es fehle an ausreichend eigener Expertise. Man schreibt dort die Gesetzestexte weitgehend von den Vorschlägen der Lobbygruppen ab. Es gibt viele Expertengruppen bei der EU-Kommission, deren Sitzungen nicht öffentlich sind, ja deren Existenz gar nicht bekannt ist.

Auf Grund begrenzter finanzieller Mittel könne sich eine Gewerkschaft wie ver.di in der Lobbyarbeit auch nicht in dem Maße spezialisieren, wie das die großen Unternehmen und deren Verbände können.

Manche Firmen werden in Brüssel allein durch 30 Leute vertreten. Es herrscht also keine Waffengleichheit.



Workshop I: Armin Duttine und Dorothea Härlin

Daher sind zur Stärkung unserer Position Bündnisse so wichtig.

Wir müssen PPPs unterstützen, sagt die EU-Kommission, weil ja auch die Privaten nicht das Geld haben. Man drückt den Beitrittsländern die PPP-Projekte aufs Auge. Das klare Ziel der EU-Kommission ist die Liberalisierung der Dienstleistungskonzessionen.

Die Europäische Investitionsbank stützt diese Politik zusätzlich. Die Aufdeckung und Anprangerung ihrer Methoden und ihrer Projekte wäre eine der Möglichkeiten einer Gegenstrategie; denn die Europäische Investitionsbank verhält sich im Grunde genau wie eine Privatbank. Sie verfolgt keine entwicklungspolitischen Ziele, sondern sie richtet ihre Kreditvergabe nur danach aus, wie weit sie sicher sein kann, dass sie das Geld später zurück bekommt. Privatisierung wird derzeit mit dem Hebel der Austeritäts-Politik durchgesetzt.



Diskussion im Workshop I

Das Beratungsgremium, in dem ver.di vertreten ist, will immerhin erreichen, dass Verträge öffentlich gemacht werden und die Schulden, die die Kommunen im Zusammenhang mit PPP-Projekten machen, zukünftig auch als Schulden im Haushalt erscheinen müssen. Es sieht sehr danach aus, dass diese Forderungen Teil der Zielformulierungen werden und man dadurch ihrer Realisierung näher kommt. Eine Erklärung in dieser Sache wäre zwar nicht bindend für die Europäische Kommission, aber schon ein erster, bedeutender Schritt, da man sich immer auf die in diesem Papier formulierten Absichten berufen kann.

Im Unterschied zu den Bemühungen auf europäischer Ebene kann in den Kommunen direkt sehr erfolgversprechend gegen PPP-Planungen vorgegangen werden, wenn bei Bekanntwerden eines PPP-Vorhabens der Kontakt mit den betroffenen Personal- und Betriebsräten aufgenommen wird. Dadurch ließen sich solche Projekte zu meist im Vorfeld noch kippen.

Eine Voraussetzung für die Verhinderung einer weiteren großen Privatisierungswelle besteht darin, dass die europäischen Staaten unbedingt ihre Steuerquoten erhöhen müssen, um die öffentliche Hand von dem ungeheuren Druck der aufgelaufenen Schulden zu befreien.

(Protokoll: Jan Dangendorf)

C. VOLKSENTSCHEID GEGEN WASSER-PRIVATISIERUNG IN BERLIN

Dorothea Härlin

Gemeingut in Bürgerinnenhand (GiB) e.V. und Berliner Wassertisch

Das Beispiel Berlin – lohnt sich der Aufwand?

Am 13. Februar dieses Jahres jubelten wir im angemieteten Zirkuszelt. Was niemand von uns wirklich zu hoffen gewagt hatte, war eingetreten:

Rund 666.000 BerlinerInnen hatten den Weg in die Wahllokale gefunden, um für unseren Volksentscheid "Unser Wasser" zu stimmen. Der erste gewonnene Volksentscheid in Berlin also. Wir hatten das Quorum von 25% mehr als erfüllt und 98,2 % der abgegebenen Stimmen lauteten JA. Es war geschafft!

Dabei ging es doch erst mal nur um die Offenlegung der Verträge, mit denen 1999 49,9% der Berliner Wasserbetriebe an RWE und Veolia verkauft wurden. Das erste große PPP-Projekt in der Bundesrepublik.

Wir atmeten erleichtert auf und freuten uns auf die wohlverdiente Ruhepause nach insgesamt fast sechs Jahren Arbeit für dieses Ziel: Sich informieren, Flugblätter schreiben, juristischen Rat einholen, einen Gesetzestext verfassen und dann die Hürden überwinden, die vor dem tatsächlichen Urnengang lagen: 50.000 Unterschriften, Klage beim Verfassungsgericht auf Zulassung, 170.000 Unterschriften für das Volksbegehren und dann in der dritten Stufe die notwendigen 25% der Bevölkerung an den Wahlurnen. Und all das begleitet durch viele Aktionen auf den Straßen. Ein langer Weg und immer wieder tauchte die Frage auf "lohnt sich das". "Ja", sagten wir, denn selbst wenn wir das Quorum nicht erreicht hätten, das Thema Berliner Wasserbetriebe kam ans Licht der Öffentlichkeit und allein das war uns die Sache wert.

Aber es war wirklich ein unglaublicher Einsatz der Aktiven des Berliner Wassertischs, unterstützt von vielen helfenden Händen.

Wir lechzten nach Ruhe. Aber darin hatten wir uns getäuscht. Jetzt geht die Arbeit erst richtig los. Die verantwortlichen PolitikerInnen nahmen das Gesetz zur Of-



Berlin 2011 Straßenaktion zum Volksentscheid "Unser Wasser"

Berliner Wassertisch
KLÄRWERK
INFO Nr. 1

Verträge für nichtig erklären!
Rückkauf stoppen!

Am 13. März 2011 ist das Gesetz zur vollständigen Offenlegung der Verträge, Beschlüssen und Nebenabreden zur Teilprivatisierung der Berliner Wasserbetriebe in Kraft getreten. Es wurde mit einer Mehrheit von 98,2 % (866.335 Stimmen) im Volksentscheid **UNSER WASSER** beschlossen. Nun muss das Gesetz umgesetzt werden.
Der Berliner Wassertisch tritt für die Rückabwicklung der Verträge ein, um eine kostengünstige und bürgernahe Rekommunalisierung der Berliner Wasserbetriebe zu erreichen. Damit das auch wirklich geschieht, muss der öffentliche Druck erhöht werden. Dafür brauchen wir weiter Ihre Hilfe! Die Klärwerk-Infos wenden Sie regelmäßig auf dem Laufenden halten. Verbreiten Sie dieses Flugblatt! Fragen Sie Ihre Abgeordneten, ob sie bereit sind, eine Verfassungsklage zu unterstützen! Stärken Sie unsere Demokratie!

Was ist seit dem Volksentscheid geschehen?
Der Parlamentspräsident hatte den Senat aufgefordert, dem Berliner Abgeordnetenhaus alle entsprechenden Unterlagen zur Verfügung zu stellen. Der Senat versandte im April die Unterlagen an die Fraktionen und behauptet nun: „Das durch Volksentscheid beschlossene Gesetz wird angewandt.“ Gleichzeitig verhandelt der Senat auf der Grundlage der skandalösen Alt-Verträge mit RWE über den Rückkauf. Das gilt es zu verhindern.
Gewinngarantie für die privaten Investoren ist ein Hand-over-give-Paket – auf unsere Kosten!
Eine erste Prüfung der verpflichtenden Verträge zeigt: Sie enthalten zahlreiche skandalöse Bestimmungen. Einer der größten Skandale ist die zeitlich unbegrenzte Gewinngarantie für die privaten Konzerne Veolia und RWE! Die BerlinerInnen...

www.berliner-wassertisch.net

fenlegung der bis dato geheimgehaltenen Verträge zur Kenntnis, versuchten gar es als ihren eigenen Erfolg zu verkaufen und gingen zur Tagesordnung über. Keine Partei, nur eine einzige Abgeordnete der Grünen, von Anfang an Mitglied des Berliner Wassertischs, fand sich bereit, die Verträge nun tatsächlich auf Schwachstellen hin zu überprüfen, die eine Rückabwicklung möglich machen. Denn das ist unser wirkliches Ziel.

Eigentlich kein Wunder bei einem Senat, der immer wieder versucht hatte, unser Ansinnen für verfassungswidrig



Berlin 2010: Straßenaktion zum Volksbegehren "Unser Wasser"

zu erklären. Das Urteil des Berliner Verfassungsgerichts, das uns Recht gab und dem Senat eine schallende Ohrfeige und eine Belehrung in Sachen Demokratie erteilte, sollten alle, die Ähnliches vorhaben, genau nachlesen. "Was passiert jetzt", fragen uns viele. Das Interesse am Thema haben wir also geweckt. Aber die juristischen Pfade sind verschlungen und zeitaufwendig und so prüfen wir immer noch, mit welcher Schwachstelle des Vertrags wir diesen aus den Angeln heben und damit rückgängig machen können.

Daran arbeitet eine extra eingerichtete Arbeitsgruppe mit dem treffenden Namen "Klärwerk", die ihre Ergebnisse regelmäßig veröffentlicht, und außerdem verschiedene Juristen. Doch eins ist schon jetzt klar: ohne öffentlichen Druck wird sich nichts bewegen.

Ein langer Weg liegt also hinter uns – aber auch noch vor uns. Ein langer Weg in Richtung direkte Demokratie. Wir haben dabei viel gelernt, sind teilweise zu WasserspezialistInnen geworden, zu PuppenbastlerInnen, Plakat- und FlyerlayouterinInnen, AutorInnen für lesbare Texte und jetzt versuchen wir auch noch, uns etwas in die Juristerei einzuarbeiten. Diese vielen Erfahrungen und neuen Kenntnisse haben uns fit gemacht für die Weiterarbeit am Thema Wasser, aber auch für viele andere Baustellen der Demokratie.

WIDERSTAND GEGEN DEN AUSVERKAUF DER GEMEINGÜTER

Teil 2, Freitag, 11. August 2011:

Gemeingüter wie Wasser- und Energieversorgung, Mobilität, Gesundheitseinrichtungen, Bildungsinstitutionen, Medien sollen allen demokratisch und diskriminierungsfrei zugänglich sein. Tommaso Fattori, Vertreter des italienischen Netzwerks "Bene Comune" erläutert, was das Besondere an Gemeingütern ist, und mit welchen Forderungen und Strategien wir für deren Erhalt streiten können. In der gegenwärtigen "Schuldenkrise" erhöht sich der Druck auf die Kommunen, die öffentlichen Einrichtungen zu verkaufen oder sie in PPP-Projekte einzubringen, das heißt, zu privatisieren. Nirgendwo ist dieser Zusammenhang so deutlich wie in Griechenland: Das Land wird unter dem Druck der Banken und Rating-Agenturen sowie unter der Ägide von Internationalem Währungsfonds (IWF), Europäischer Zentralbank (EZB) und EU-Kommission praktisch "abgewickelt". Über den Widerstand dort referiert die griechische Wissenschaftlerin und Aktivistin Marica Frangakis.

D. ERFOLG GEGEN WASSER-PRIVATISIERUNG IN ITALIEN

Tommaso Fattori

Netzwerk "Bene Comune" Italien

Tommaso Fattori berichtet über die Bedeutung des erfolgreichen Volksentscheids gegen die Wasserprivatisierung in Italien, der am 13. Juni wider Erwarten von deutlich mehr als den erforderlichen 50% der Wahlberechtigten der italienischen Bevölkerung unterstützt wurde.



Bächle-Aktion I: Am Oberlindenbrunnen

Bereits im vergangenen Jahr war es gelungen, im Rahmen der Vorstufe des Volksentscheids innerhalb von nur drei Monaten knapp 1,5 Millionen Unterschriften zu sammeln. Begonnen hatte alles etwa im Jahr 2006, als sich ein Netzwerk aus den unterschiedlichsten Richtungen zusammenfand. Viele Umweltverbände waren darunter, aber auch KonsumentInnenorganisationen und eine Vielzahl kleiner Gemeinden und Regionalverbände. 2007 wurde von diesem Netzwerk ein BürgerInnen-Gesetzes-Vorschlag entwickelt und eine große Demonstration von 40.000 TeilnehmerInnen in Rom organisiert. Was für eine Breitenwirkung die Volksentscheidsinitiative letztendlich bewirkt hatte, zeigt ihre vorerst letzte Demonstration in Rom, zu der ca. 150.000 Menschen kamen.

Der gewonnene Volksentscheid bewirkt nun, dass die Italienischen Kommunen ab 2012 nicht mehr per Gesetz zur mind. 40%igen Beteiligung von Privaten an der örtlichen Wasserversorgung gezwungen werden können. Damit ist die Wasserprivatisierung im Land noch nicht abgeschafft, aber es ist ein wichtiges Etappenziel erreicht. Es gibt jetzt eine große öffentliche Aufmerksamkeit für das Thema Privatisierung. Darüber hinaus ist durch die Volksabstimmung auch eine Renditegarantie von 7 % für die privaten Wasserunternehmen gekippt.

Nun spricht sich das Netzwerk für die Initiierung eines Europäischen Volksentscheids zur Abwehr der Wasserprivatisierung aus. Diese Voraussetzungen für eine solche Aktion zu schaffen hat sich das Netzwerk für die nähere Zukunft auf die Fahnen geschrieben.

Die ab 1. April 2012 geltende Möglichkeit einer Europäischen BürgerInneninitiative (EBI) sieht vor, dass Initiativen ein Jahr Zeit haben, die erforderlichen eine Millionen Unterschriften, nach einem festgelegten Schlüssel auf 7 Länder verteilt, zu sammeln. Obwohl dieser Volksentscheid keine bindende Wirkung haben wird, sieht Tommaso Fattori in ihm die Chance, politischen Druck aufzubauen, der zudem sehr medienwirksam sein könne.

Dass jetzt die Zeit reif ist für eine entsprechende europäische BürgerInneninitiative, zeigen die mit deutlicher Mehrheit gewonnenen Volksentscheide in Berlin und Italien.

Was wir brauchen, ist eine gemeinsame Plattform, um die gegenwärtige Krise für eine solche Mobilisierung zu nutzen. Gewerkschaften und Umweltorganisationen könnten Instrumente und Pläne zu erstellen, sowie einen diskutierbaren Organisationsvorschlag zu erarbeiten. Das bestehende Netzwerk plant für den Herbst diesen Jahres ein europäisches Treffen in Neapel. Tommaso fordert zur Teilnahme auf.

Anmerkung aus dem Publikum: In Ländern wie Frankreich und Großbritannien gibt es bisher nicht einmal die Möglichkeit kommunaler Referenden.

Protokoll: Jan Dangendorf

Anmerkung der Redaktion: Das Treffen hat im November 2011 stattgefunden; GiB war dort durch Dorothea Härlin vertreten.

E. RESISTANCE AGAINST THE SELLING-OUT OF OUR COMMONS – THE CASE OF GREECE

Marica Frangakis

Greece, economist and activist; Nicos Poulantzas Institute, ATTAC Greece, Euro Memorandum Group

Content:

1. Nationalisation waves
2. Privatization trends
3. Greece – An ‘active privatizer’
4. Privatization as a ‘structural reform’
5. The Economic Adjustment Programme for Greece
6. Privatization proceeds (in billion Euro) and % of GDP
7. Privatization plan for 2011
8. Public utilities hit hard
9. Privatization Fund as for ‘Treuhand agency’?
10. Critique
11. Violation of human rights; loss of sovereignty
12. Need for a different narrative

1. Nationalisation waves

- The first significant public enterprises were set up in *late 1920s* mainly in the banking sector
- *Post WWII and throughout 1960s* - Public enterprises created in telecommunications, transportation, energy, military equipment, etc.
- IRO (Industrial Restructuring Organisation) stake in 20% cloth industry; 50% cement, 40% paper mills, 50% fertilizers, 100% shipyard-industry
- *1970s* – After fall of dictatorship, nationalisation of ailing companies (banking, refineries, Olympic Airways)
- *1980s* – IRO: A public holding group, set up to take over corporations in trouble, restructure and sell them off

2. Privatization trends

- *1990s and 2000s* – Privatization followed reverse order of nationalization
- First privatization law passed in 1991 by conservative government; revised in 2002 by socialist government
- IRO companies privatized through fast-track liquidation procedure; IRO itself liquidated in 2002
- Followed by privatization of network industries (EU opening up of markets) and of banks (financial integration)

1997 - 13 public enterprises in 5 sectors (transportation, energy, communications, water & sewerage, industry) accounted for 3.3% of employment, 11% of GDP, 4% of investment and 6% of long-term debt.

3. Greece – An ‘active privatizer’

[Diagramm Seite 9]

4. Privatization as a ‘structural reform’

- The Economic Adjustment Program for Greece
- “The Greek government is one of the European sovereigns with the richest portfolio of assets. ... Privatizing those assets will contribute to reduce debt with a small, if any, cost in terms of future revenue. At the same time, privatization promotes economic activity and foreign direct investment”
- Aims – (1) Deficit reduction; (2) Reduction of transfers/state guarantees/subsidies; (3) Increase in efficiency of companies to be privatized and competitiveness of economy
- Intermediate steps to be taken before shareholdings are sold: unbundling, extension of concessions, etc.

5. Privatization proceeds

[Diagramm Seite 9]

6. Privatization plan for 2011

[Diagramm Seite 9]

7. Public utilities hit hard

- Inauguration of a Privatization Fund (PF) “with a credible governance structure”
- PF set up to comprise “an independent and depoliticised board of directors and an advisory board to allow it to benefit from international experience and technical expertise. In order to enhance transparency, the board may include two observers nominated by the Commission and the Eurogroup.” Advisors already appointed include international banks, consultants, law offices, etc; fees estimated at Euro 75 million (1.5% of proceeds)

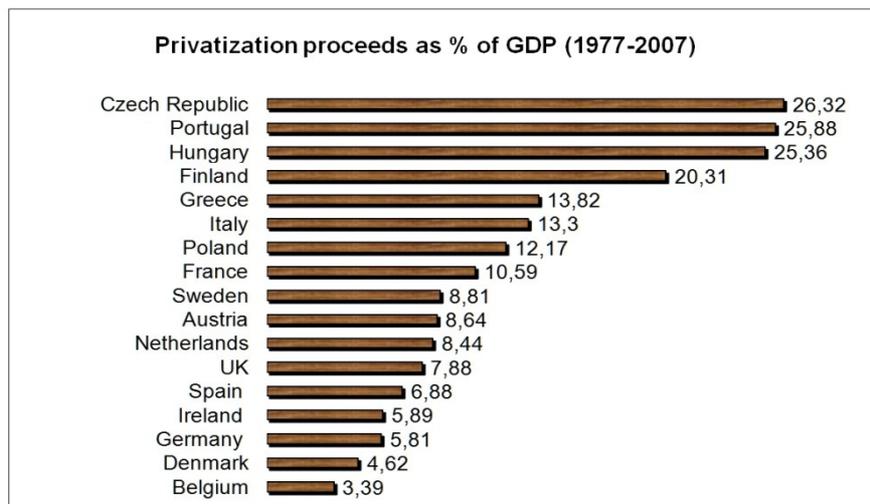


Bächle-Aktion: Ansprache Carl Waßmuth am Oberlindenbrunnen

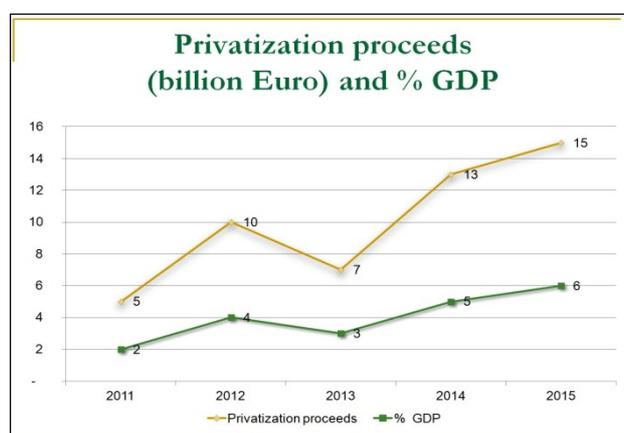
8. Privatization Fund as for ‘Treuhand agency’?

- The Treuhand (THA) agency was set up in 1990 to oversee privatization process in East Germany
- By 1994, 7,853 firms out of a total of 12,000 were fully privatized
- At the end of 1994, the THA was dissolved

3. Greece – an 'Active Privatizer'



5. Privatization proceeds



6. Privatization plan for 2011

Privatization plan for 2011

Year/Trim	Name	Value in M euros	% Public	% to be sold
2011				
Q2	Telecoms of Greece (OTE)	621	16,00%	10,00%
Q3	Water Company of Thessaloniki	139	74,00%	≥ 40%
Q3	Airport of Athens		100,00%	-
Q3	Hellenic Football Prognostics Organisation 1		100,00%	-
Q3	Hellenic Football Prognostics Organisation 2		100,00%	-
Q3	Harbour of Thessaloniki		74,30%	23,30%
Q3	National Lotery		100,00%	100,00%
Q4	Organisation of the Port of Pireus		74,10%	23,10%
Q4	Greek Defence Systems		99,80%	99,80%
Q4	Postal Saving Bank	314	34,00%	34,00%
Q4	Public Company of Gas		65,00%	55,00%
Q4	Managing authority of National Gas Networks		65,00%	31,00%
Q4	National Train Transports (TPAINOSSE)		100,00%	100,00%
Q4	LARCO (Metallurgy)		55,20%	55,20%
Q4	Alpha Bank		0,60%	0,60%
Q4	National Bank of Greece		1,20%	1,20%
Q4	Organisation of Hippodrome Games		100,00%	100,00%
Q4	Licences of mobile telephony		100,00%	100,00%
Q4	Greek Casino of Parnitha		49,00%	49,00%
Q4	Greek Industry of Vehicles		72,60%	72,60%
Q4	Hellenic Football Prognostics Organisation 3	1659	34,00%	34,00%
Q4	Real Estate of former airport of Athens (Ελληνικό 1)		100,00%	-
Q4	4 Airbus planes		100,00%	100,00%
Q4	Real Estate 1		100,00%	-

- The cost of the transition was especially high; the THA spent over DM 300 billion, while the privatization revenues amounted only to DM 60 while 2,5 million jobs were lost.

9. Critique

- The confidence of the EC that privatization will reduce the deficit/improve efficiency is not grounded on any study of Greek state-owned enterprises and their relation to the budget; it will increase the risk premium on longer-term debt due to loss of future revenues (Daniel Gros, CEPS); it overlooks past experience of economic/social implications of privatization (PRESOM); 80% of population opposed.
- More importantly, the position taken by the EC (a) violates art. 345 of the Treaty, whereby "The Treaties shall in no way prejudice the rules in member states governing the system of property ownership" (ex. Art 295 TEC), insofar as it makes it contextual.

10. Violation of human rights; loss of sovereignty

- UN Independent Expert on foreign debt and human rights, Cephas Lumina: "wholesale privatization of SOE and assets is likely to have a serious impact on basic social services and therefore the enjoyment of human rights by the Greek people, particularly the most vulnerable sectors of the population such as the poor, elderly, unemployed and persons with disabilities" (30/6/2011)

Eurogroup President, J.-C. Juncker: "...the sovereignty of Greece (being) massively limited... One cannot be allowed to insult the Greeks. But one has to help them. They have said they are ready to accept expertise from the euro zone" (5/7/2011)



Bächle-Aktion II: Aktions-Sambaband "Sam Basta!"

11. Need for a different narrative

Jörg Huffs Schmid (2009): "As long as the underlying causes of the over-accumulation of financial assets is not addressed, the pressure will remain to organise ever higher profits for these assets. ... In this context the pressure for privatization opportunities may even become sharper than before" (p.58-59).

"Living beyond one's means" narrative employed for Greece and other indebted countries: to deflect the pressures for tighter financial regulation (Walden Bello, 2011).

Neoliberal ideology, whereby interventionist state is seen as a fundamental problem, lives on a need to shift attention back to fundamentals of the crisis!

F. FINANCING OF PPP-INFRASTRUCTURE IN CENTRAL AND EASTERN EUROPE

Roman Havlíček

CEE Bankwatch – www.bankwatch.org

Central and Eastern European Bankwatch Network is an international association of NGOs from CEE countries. Its primary goal is to monitor and influence the actions of International Financial Institutions (IFI) in the CEE region in order to prevent and minimize negative environmental and social impact of IFIs financed projects. It was established in 1995 and currently has 14 member groups in 12 countries. Publication on PPP: "Never mind the balance sheet", November 2008 (cf. www.bankwatch.org).

Problems with public funding for infrastructure projects in CEE

Public sector in CEE is often critically underfinanced due to the development after 1989 (forced primarily by WB

and IMF): e.g. massive privatization, low income and corporate tax rates, tax breaks for foreign companies. Low level of public trust to performance of public sector in CEE (post-communist countries) = public is open to "alternatives" and PPP is presented as such alternative. CEE countries are forced by Maastricht criteria (stability criteria) to keep public sector debt low.

Why PPP is attractive (especially in CEE region)

"Use now - pay later" model is politically very attractive. Exceptions to limitation of public sector in regard to PPP projects (if private partner takes 2 of 3 defined risks: Construction risks, Availability risk, Demand risk).

The word PARTNERSHIP, PARTNER is good to use for politicians, in public eyes PRIVATISATION was compromised in CEE during 90'ies (general feeling is that it was state organized robbery).

Problems with PPP (not only) in CEE region

Although the PPP debt doesn't count for Maastricht criteria it needs to be paid so it obviously increases overall public financial burden.

CEE govts do not even care if a publicly-run construction and management is better than PPP (example> slovacian motorways, argumentation> "there are other benefits of PPP which are not possible to specify in the comparison").

Access to info> in CEE, some countries have good legislation on access to info, but PPP contracts and details of financial arrangements are still difficult to disclose.

There is a risk that the government will be cynical, public wants to have the access to information and create public pressure but government will ignore it.

Pressure to privatize water supply and sanitation by need to achieve high standards for quality of water and lack of public funding (investment needs are too high to be covered from public sources only, especially in CEE).

Role of international financial institutions (IFI) in Europe

European Investment Bank (EIB) follows EU policies so it primarily provides funding for "European" infrastructure (but not only), while it is obliged to observe European legislation (human rights, environmental and social standards).

European Bank for Reconstruction and Development (EBRD) is focused on funding for and promoting of what they call "transition", by which they mean transformation from "socialist" publicly owned and centrally controlled economy to fully liberalized capitalist "market" economy where privatization including privatization of public services plays central role.

Both banks provide financing to public and private entities, not only in form of loans for projects but also through financial intermediaries, equity funds, etc. EBRD for example have portfolio of shares in private compa

nies in CEE (oil refinery, aluminum factory,...).

IFIs do not consider the public sector comparator (PSC) alternative. They limit themselves just to check whether or not they will get back their investment with interest. So if government (or any public body) performs poorly the comparison of costs and benefits of project with and without involvement of private company IFIs will not do it for them.

Very often IFIs perform the assessment of environmental and social impacts very poorly.

So what IFIs shall do? The IFIs need to be more pro-active in ensuring that an affordability assessment and PSC calculation is carried out and that they rely on reasonable assumptions. As public institutions they should actively ensure that the public sector obtains value for money.

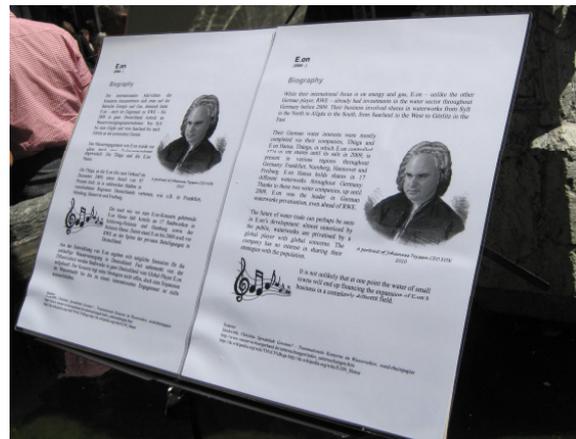
The IFIs need to ensure that the long-term cumulative impacts of PPPs and other public budget commitments are quantified and analyzed for their constraints on future public spending. The IFIs need to ensure that public authorities release project documents such as the PSC calculation and methodology, the draft and signed

versions of the contract, and information about affordability. This may entail a review of the criteria for withholding information on the grounds of 'commercial confidentiality'.

The IFIs must ensure that the public authority adequately shows how it will monitor and enforce performance standards. Where a public authority has low capacity to undertake such work effectively, the IFIs should not finance PPP projects.

When an infrastructure project is being planned, the IFIs should consider lending to the public authority rather than the private partner in order to reduce the cost of financing, and so that the decision on whether to involve the private sector will not be made on the basis of off-balance-sheet accounting

Lending should be considered for Public-Public Partnership projects for sectors such as water where management improvements are needed in municipal companies. These may involve well-run municipal companies being twinned with those in need of capacity building. –The IFIs should shift lending towards sustainable modes of transport, energy and waste management



Freiburger Bächle-Kunst: Die "Biografien" der Energie- und Wasser-Konzerne RWE und E.on am Oberlindenbrunnen.



Vernetzungstreffen mit Aquattac 10. August 2011

Moderation: Christiane Hansen

REKOMMUNALISIERUNG ODER DIE WIEDER-ANEIGNUNG DER GEMEINGÜTER

Teil 3: Samstag, 12. August 2011:

Wie können Gemeingüter in die Verfügungsgewalt der BürgerInnen zurückgeholt werden, wenn diese Unternehmen über Jahrzehnte hinweg in privater Hand waren? Vor dieser Situation standen und stehen insbesondere in Frankreich viele Kommunen, die die Konzessionen für die Wasserver- und Entsorgung nach bis zu 50 Jahren wieder von privaten Betreibern zurückgeholt haben. Auch in Deutschland eröffnen sich im Energiebereich, veranlasst durch das Postulat einer Energiewende, die Möglichkeiten für mehr demokratische Kontrolle. Bis 2014 laufen deutschlandweit ca. 1.400 Konzessionsverträge aus. Das ist eine große Chance, privatisierte Betriebe und deren Stromnetze in die öffentliche Hand zurückzuholen. Mit ExpertInnen aus England, Deutschland und Frankreich diskutierten wir Betriebsformen, die eine weitgehende demokratische Kontrolle gewährleisten, eine gute örtliche Versorgung schaffen und die öffentlichen Dienste dem Gewinnstreben entziehen.

F. KONZESSIONEN ZURÜCKHOLEN IN DIE KOMMUNEN. PRIVATISIERUNG BEENDEN!

Barbara Kern

Stuttgarter Wasserforum, Aktion Stadtwerke Stuttgart

URL: www.100-strom.de

www.aktion-stadtwerke-stuttgart.de

Die Privatisierung unserer Daseinsvorsorge läuft zum großen Teil über die Vergabe von Konzessionen. Dadurch, dass Konzessionen ablaufen, besteht rechtlich eine einfache Möglichkeit, die Privatisierung zu beenden. Rechtlich einfach, politisch oft schwierig.

Denn Energiemonopole – die Hauptaufkäufer unserer Daseinsvorsorge – haben sehr enge Verbindungen zu allen Bereichen unserer Gesellschaft aufgebaut, ganz besonders zu den politischen EntscheidungsträgerInnen. Das gilt auch für die unterste Ebene, die Kommune, deren VertreterInnen z.B. zu schönen Essen eingeladen werden, die in Beiräten/ Aufsichtsräten sitzen, die Posten in den Unternehmen bekommen, die sehr gut bezahlt werden. EnBW bezeichnet Kommunalpolitiker als ‚*unsere Botschafter in die Fläche*‘ (Mitarbeiterzeitung 2010). Dank der Riesengewinne, die diese Konzerne über die Kundenrechnungen machen, steht ihnen viel Schmiergeld zur Verfügung. Damit blockieren sie demokratische Entwicklungen.

Die ca. 2.000 in nächster Zeit bundesweit auslaufenden Konzessionen für die Strom-, Gas-, Wärmeversorgung bieten die Chance, die Privatisierung und Zentralisierung der Energiewirtschaft in großem Maßstab zu beenden, dieses zum Thema in ganz Deutschland, zum Trend zu machen. Dafür ist wichtig, dass große Städte mit Vorbildfunktion diesen Schritt vormachen, z.B. Hamburg, Berlin oder Stuttgart. Im Falle von Stuttgart zerstören wir das Herzstück eines Monopols. Der EnBW-Konzern wird ein völlig anderer sein, wenn wir in Stuttgart die Netze zurückgeholt haben und diese selbst betreiben.

Eine erneute Übertragung einer Konzession auf Externe/ Konzerne bedeutet eine neue Privatisierung für weitere zwanzig Jahre. Die Übertragung der Konzession auf einen



Bächle-Aktion II: "Das Lied vom Wasser" am Bertoldsbrunnen"

100% städtischen Betrieb bedeutet die Wiedererlangung der kommunalen Gestaltungshoheit.

Diese ist **die** Voraussetzung dafür, dass wir unsere Städte nach **unseren** Bedürfnissen gestalten können, zukunftsfähig und sozial. Die Gestaltung des eigenen Lebensraums **ist ein Menschenrecht, das Recht auf Selbstbestimmung.**

Die umfassendste Privatisierung hat im Energiesektor stattgefunden. Weil die Rekommunalisierung rechtlich einfach ist, wird von Energiekonzernen, Politikern und Medien das *wirtschaftliche Risiko* beschworen.

Fakt ist: Jede Kommune kann ihr Strom- und Gasnetz zurückkaufen, sie braucht dazu kein bares Geld. Die Bundesnetzagentur garantiert für das eingesetzte Eigenkapital für den Kauf der Netze eine Rendite von 7-9 %. Wo sonst kann die Kommune eine so hohe Rendite bekommen? Sie nimmt einen Kommunalkredit auf und verdient auch noch daran. Für sie muss für die Netze nur den Ertragswert bezahlen (Kaufering-Urteil von 1999).

Die Kosten für den Netzbetrieb: mögliche Entflechtungs- bzw. Einbindungskosten, Reparaturen, Investitionen, Personalkosten usw. werden über die Netzdurchleitungsgebühren zurück erstattet (Anteil am Strompreis ca. 25-30 %). Wo ist das Risiko?

Es gibt in Deutschland über 1.000 Netzbetreiber, die den Netzbetrieb unspektakulär ausüben. Kleine Kommunen können kooperieren.

Wasser und Wärme sind nicht liberalisiert, hier gibt es keine Netzdurchleitungsgebühren und keine Regelungen für den Rückkauf der Infrastruktur. Die Wasser- und Wärmeversorgung untersteht aber ebenso dem Konzessionsrecht, das die Möglichkeit der Rückführung unter kommunalem Betrieb vorsieht. Hier wird auch zum Ertragswert zurückgekauft, betrieben wird jedoch nach dem Selbstkostenprinzip.

Die Technologie bestimmt die Gesellschaft

Warum ist es wichtig, die Netze kommunal zu betreiben?

Die Gewährleistung einer optimalen Grundversorgung ihrer BürgerInnen ist die wichtigste Aufgabe einer Kommune. Qualität und Umsetzung der Versorgung müssen durch uns BürgerInnen demokratisch kontrollierbar sein. Für Wasser muss beste Qualität gewährleistet sein, Energiepolitik muss dezentral gestaltet werden, so dass vor Ort tatsächlich aus Atom und Kohle ausgestiegen werden kann. Und dass eine zukunftsfähige, unschädliche Energieerzeugung aufgebaut werden kann.

Das ist heute technisch *problemlos möglich*. Das funktioniert, wenn in breitem Ausmaß Mikro-Kraft-Wärme-Kopplung (KWK) eingesetzt wird, vor allem im privaten Bereich. Mikro-KWK weist eine unschlagbare Effizienz von über 90 % auf, weil Strom und Wärme dezentral genutzt werden. Atom- und Kohle-Kraftwerke hingegen haben lediglich eine Effizienz von ca. 35%! Das heißt: 65% der Energie wird als Wärme in die Luft geblasen.

Die Energiemonopole hebeln die Demokratie aus, zerstören unsere Lebensgrundlagen und verschwenden Energieerohstoff in unvorstellbarem Ausmaß. Sie hinterlassen Zerstörung.



Mikro-KWK kann unübertriften schnell in breitem Maße eingesetzt werden. BürgerInnen können mit Mikro-KWK Geld verdienen, indem sie Strom und auch Wärme ins Netz einspeisen (die einzige Heizung, die sich amortisiert). Das für KWK benötigte Gas wird immer mehr vor Ort erneuerbar erzeugt werden (Umwandlung überschüssigen Stroms in Erdgas → Windgas, Grün-Abfälle, Klärgas, Pyrolyse u.a., Energiespeicher Erdgasnetz).

Die Kommune kann KWK und Photovoltaik – alle dezentralen Stromerzeuger – vernetzen und je nach Strombedarf steuern. Die Energieerzeugung wird immer stärker dezentralisiert und in der Hand der BürgerInnen liegen. Neue dezentrale Energietechnologien werden entwickelt.

So wird Energiestruktur radikal und unumkehrbar demokratisiert

Die heute übermächtigen Energiemonopole können diese Entwicklung dann nicht mehr stoppen, wenn viele Kommunen die Konzessionsverträge nicht verlängern und ihre Netze wieder in die eigene Hand nehmen. Die Kommune kann dann gewährleisten, dass JEDER, auch der kleinste Anbieter, seinen Strom einspeisen kann. Sie bietet einen Schutzraum für dezentrale Erzeugung. Das ist unbedingt nötig, immer dringender, denn die neuen Gesetze zum Atomausstieg sind ein Angriff auf die dezentrale Energie: U.a. wird das EEG weiter abgebaut. Die Netzbetreiber können dezentrale Einspeiser drosseln, zu Gunsten ihrer Groß-Kraftwerke. Das wird in Norddeutschland mit der Windkraft jetzt schon in großem Maße praktiziert. Dezentrale Erzeugung kann blockiert werden. Die Kommune aber kann dezentrale Energie ermöglichen und fördern, wenn sie die Netze selbst betreibt – deswegen ist der Netzbetrieb so entscheidend. In der Folge schrumpft dann auch die Macht dieser Konzerne. Die Energiemonopole können abgebaut werden. Denn sie konnten nur deshalb so mächtig werden, weil sie durch Konzessionsverträge die Energieversorgung fast aller Kommunen beherrschen.

Wir brauchen keinen teuren Offshore-Strom, der über wiederum teure neue Starkstromtrassen verteilt werden soll und kein DESERTEC. Dies sind Projekte der Energiekonzerne, die die erneuerbare Energie vereinnahmen und damit ihre Macht erhalten wollen. Wir brauchen keine Pumpspeicherwerke, wie das im Hotzenwald geplante, das viel Natur zerstören würde, keine Müllverbrennung und auch kein Fracking. Wo Konzerne Energie erzeugen, zerstören sie, weil sie nur ihren Machterhalt und ihren Profit als Ziel haben.

Jede Kommune hat das Recht, die Konzessionen auf eigene Betriebe zu übertragen. Wenn die GemeinderätInnen nicht wollen, müssen wir BürgerInnen handeln, am wirkungsvollsten mit den Instrumenten Bürgerbegehren und Bürgerentscheide.

Betriebsform: Eigenbetrieb. Nur dieser ist demokratisch kontrollierbar. AG und GmbH.s sind der Rendite verpflichtet, arbeiten hinter verschlossenen Türen. Hier ist der Nährboden für Korruption.

Der kommunale Eigenbetrieb ist allen Bürgerinnen und Bürgern verantwortlich. Eine Genossenschaft wie die Freiburger EiB ist nur ihren Genossinnen verantwortlich, ebenso die EWS Schönau. Die beiden haben sich für die Konzession in Stuttgart beworben. Die EWS Schönau haben sich geweigert, das Stuttgarter Bürgerbegehren für unabhängige Stadtwerke mit eigenem Netzbetrieb zu unterstützen. Desgleichen die Baden-Württembergische Kommunalpartner GmbH; das sind sechs Stadtwerke: Tübingen, Schwäbisch Hall, Bietigheim Bissingen, Mühlacker...).



Ihnen ist wichtiger, ihr Geld zu vermehren, als solidarisch zu helfen, dass in Stuttgart demokratische Strukturen aufgebaut werden können. Sie alle sind sicher nicht geeignet, uns StuttgarterInnen zu vertreten – als Netz-Anteilseigner.

G. REMUNICIPALISATION OF PUBLIC SERVICES IN EUROPE

David Hall

Public Services International Research Unit (PSIRU)
University of Greenwich, UK
www.psiru.org – d.j.hall@gre.ac.uk

Content:

1. Acknowledgements
2. Summary
3. Water - remunicipalisation
4. Electricity
5. Public transport
6. Other services
7. Factors
8. Issues

1. Acknowledgements

- This presentation is based on research carried out by PSIRU, which is published at www.psiru.org
- The sponsors of this research are
 - Public Services International (PSI), the global federation of public services unions; and
 - European Federation of Public Services Unions (EPSU)

2. Summary

- Remunicipalisation trends by sectors
- Water Electricity and gas
 - Public transport
 - Other services
 - Banking and finance
- Some issues
 - Political and economic factors
 - Finance

- Ownership and employment
- Democracy

3. Water - remunicipalisation

- France: city of Paris remunicipalised water 2010
 - Reduces prices by 8%
 - Also some other French cities/communes: Bordeaux, Brest, Varages, Montbeliard, Durance-Luberon, Castres, Cherbourg etc
 - Others do not e.g. Toulouse
- Hungary: Pecs terminates Suez, remunicipalises
- Unclear future possibilities:
 - Other central and eastern Europe
 - Tallinn tries to renegotiate/cut tariffs
 - Contracts in Czech rep, Hungary, Poland expire in next 10 years
 - UK England/Wales renewal due 2014, but no campaign
- Successful defences eg Italian referendum
- Remunicipalisations also in North and South America
- But: Greece is forced to privatise water by EU/IMF

4. Electricity

- Germany: municipalities buy energy companies
 - BW buys 45% of EnBW from EdF (€4.6bn)
 - under CDU/FDP, Greens/SDP opposed
 - Hannover, Frankfurt et al buy Thuga from E.on (€2.9bn)
 - Essen, Bochum etc. buy Steag from Evonik (€649m)
 - NRW passes law to facilitate municipalisation of energy companies
 - Other municipalities buying as 2000 grid concessions expire
 - Seen as way for greater policy control, plus profitable
- Other cases
 - Finland: state takes 53% control of Fingrid
 - Swedish parliament rejects privatisation of Vattenfall
 - Hungary: state buys back shares in MOL, discusses buying gas/power from E.on
 - Latvia: illegal to privatise Latvenergo
 - Lithuania: re-integrated state energy company
 - But: Greece forced to sell shares in PPE
- Elsewhere:
 - Latin America: renationalisation of some electricity companies
 - Japan: state bails out Tep

5. Public transport

- UK: London terminates 4 PPPs (out of 6)
 - TfL remunicipalised two very big PPPs for underground metro renovation: Metronet in 2007, Tubelines in 2010 (£30bn)
 - Parliament: Metronet's inability to operate efficiently proves that the private sector can fail to

to deliver on a spectacular scale”

- Tfl remunicipalised Croydon Tramlink 99-year concession in 2008: paid £100m
- Tfl terminated Oyster-card PPP (£100m p.a.), saving 18% per annum through refinancing, new contract issued
- Germany: DB privatisation postponed
 - Other cases: rail renationalisation in Estonia
- But: continuing privatisation of rail companies e.g. Poland, Slovakia, etc.
- Elsewhere:
 - Renationalisation of railways in New Zealand, Guatemala.

6. Other services

- Waste management
 - Some re-municipalisation of contracts in many countries
 - But e.g. Italy municipal companies still own operations, but may contract out most labour-intensive services
- Cleaning
 - UK hospital cleaning in Scotland, Wales, N. Ireland brought back inhouse; some councils remunicipalise cleaning to provide decent work, and saves money
- Banking and finance
 - Nationalisation used to save some banks from collapse
 - Hungary, Bulgaria renationalise some pension liabilities to ensure payment of pensions

7. Factors

- Politics
 - Some progressive politics e.g. Paris water, Italy water, Swedish non-privatisation of Vattenfall, UK cleaning
 - Hungary more complex: Fidesz is nationalist party
 - Against mainstream austerity politics – Greece etc
 - Bank bailouts not based on progressive policies
- Efficiency, effectiveness and services
 - Key factor in failed PPPs e.g. London transport,



Bächle-Aktion II: Am Bertoldsbrunnen

Germany energy, Hungary water

- Evidence supports publicly run services

8. Issues

- Political and economic issues
 - Financing: charging ‘full cost recovery’ to users is not inevitable or necessary. The choice of taxation or user charges is a political choice for all services e.g. public transport, water, waste, energy, housing.
 - May be a problem for some green positions on using
 - Profits: it is not necessary for municipal/state companies
 - To compete for business and expand like private companies
 - to make profits, or a ‘return on capital’: debt can be just deferred payment/taxation
 - Employment: public ownership of an asset or system is not enough, one core political issue is decent pay and conditions and security of employment.
 - Range of services: there is no defined list. We can decide to extend extend or reintroduce services e.g. housing, public sector banking as a public service – not as a bailout or commercial venture
 - Democratic control. Public assets and finance should be subject to democratic control i.e. Not captured by corporate interests



Additional Material

Public Services International Research Unit (PSIRU)

Vergleiche: <http://www.psiru.org/node/16067>

Authors: David Hall – Date published: Aug 2011

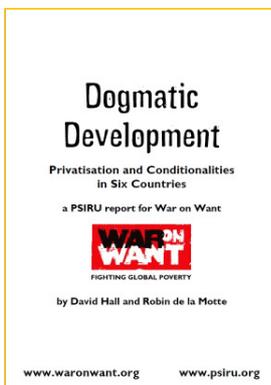
The Financial Times has published its own calculations concluding that the use of public private partnerships (PPPs) in the UK, mainly under the Private Finance Initiative (PFI) has cost over £20 billion in extra interest costs alone, with a further £2.5-4.0 billion in fees to lawyers, accountants etc. This is what critics of PPPs have been saying for many years: The story was published in the FT on 7 August 2011 under the headline "Private finance costs taxpayer £20bn"

at <http://www.ft.com/cms/s/0/65068d1c-bdd2-11e0-babc-00144feabdc0.html#ixzz1USYJbCNy> :

"The taxpayer is paying well over £20bn in "extra" borrowing costs – the equivalent of more than 40 sizeable new hospitals – for the 700 projects that successive governments have acquired under the private finance initiative, according to calculations by the Financial Times. In addition, lawyers, financial and other consultants have earned a minimum of £2.8bn and more likely well over £4bn in fees over the past decade or so getting the projects up and running. The extra interest being paid on PFI contracts over the cost if the government itself had borrowed the money for conventional procurement was 'a shocking amount of money', said Richard Bacon, a Conservative member of the public accounts committee, parliament's spending watchdog."

"The extra cost is calculated on [recent evidence given to the public accounts committee by David Metter](#), chairman of the PPP Forum, the PFI industry's trade body. He told MPs that up to 2008 – and deals have become more expensive since the credit crunch – the average extra cost of private sector capital over conventional borrowing had been only 2.2

per cent a year. Compounded over the life of a PFI contract, however, and allowing for a portion of the debt to be paid down each year, that adds up to £20bn in extra borrowing for the £53bn of capital cost of signed projects, if the average life of a PFI contract is 20 years. If the average life is 30 years, it amounts to £25bn. Consultants and lawyers have also earned at least £2.8bn and probably well over £4bn advising on the deals. Figures from the National Audit Office show that [the public sector spent, on average, 2.6 per cent of the capital cost of projects buying in such advice](#), on top of officials' time. Private sector costs will be at least as large, so the minimum in fees earned on deals signed so



Bächle-Aktion II: Irene Vogel bedankt sich für die "Handreichung PPP"

far is £2.8bn. Another way of interpreting the NAO's data gives a figure of more than £4bn." In a further article the same day at

<http://www.ft.com/cms/s/0/fdb098aa-c138-11e0-b8c2-00144feabdc0.html#ixzz1UXa8c1O7> the FT used other government figures to show that the overall cost of financing infrastructure through PPPs will amount to over three times the value of the investment:

"Since PFI was first devised in 1992, more than £70bn (\$114bn) of capital has been raised to provide new hospitals, schools and prisons, new roads and defence projects. These services are being provided now. But payment for them – including their running and maintenance – will cost taxpayers, including children yet unborn, [£240bn to 2050](#). This is equivalent to about one-seventh of current national income."

A recent report by the European Services Strategy Unit also showed that PFI projects had been sold on repeatedly, generating profits of over £10 billion. At least 90 of the 700 existing PFI projects are now owned by companies based in tax havens, so that UK citizens did not even receive tax revenues on these profits made out of government spending. <http://www.european-services-strategy.org.uk/news/the-ps10bn-sale-of-shares-in-ppp-companies-new>

PSIRU is part of the [Business School](#) of the [University of Greenwich](#), UK

"Public Services International Research Unit" and "PSIRU" are copyright of Public Services International (PSI).

Core database is copyright PSI and EPSU.

Developed with Drupal

psiru@psiru.org

+44-(0)208-331-9933

PSIRU: Business School, University of Greenwich

Park Row, Greenwich

London, SE10 9LS – UK

WIEDERANEIGNUNG DER GEMEINGÜTER ZUM BEISPIEL WASSER

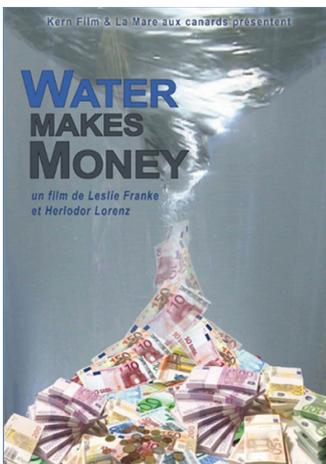
Leslie Franke

Filmemacherin, Dokumentaristin

In den letzten Jahren gab es eine breite Diskussion und öffentliche Bewegung, wie das "Zurück in das Öffentliche" gelingen kann und ob überhaupt.

Der im Wassergeschäft aktive französische Konzern SUEZ zeigt durchaus Züge einer kriminellen Institution; das erschwert die Rekommunalisierung. Die Verträge sind geheim, obwohl es eine öffentliche Sache betrifft.

Erst wenn genau angesprochen ist, was schief läuft, wird die Politik aktiv. Der Nachweis krimineller Handlungen ist oft schwer zu erbringen. PPPs sind häufig mit korrupten Methoden initiiert und es braucht eine langdauernde und aufwändige Recherchearbeit um die Fakten ans Tageslicht zu befördern. Zum Beispiel Montpellier in den neunziger Jahren. Kommunistische Abgeordnete wurden mit 2 Mio. Euro bestochen; der Manager Jean Marie Dechon wurde verurteilt, gegen den Konzern Veolia wurde nicht Klage erhoben. Die Lobby lockt die Stadtabgeordneten – wie zum Beispiel in Toulouse – mit dem Versprechen: Wir schenken der Gemeinde Geld: Doch wenn man genau hinsieht, ist das Geschenk ein Kredit den die Stadt schon vier Mal zurückgezahlt hat; dies hat der zuständige Rechnungshof herausgefunden.



Grenoble ist die erste Stadt gewesen in der die Korruption aufgedeckt wurde. Der Vizebürgermeister von Grenoble brauchte viele Jahre um die Wahrheit über die in der Stadt herrschende Korruption herauszufinden. Die Bestechung erfolgte in Form von Geschenken: Reisen, Häuser, Boote, Unterstützung im Wahlkampf. Drei Manager von SUEZ

wurden verurteilt. Jean Moreux wurde nicht verurteilt; er wurde Berater von Jacques Chirac. Es handelt sich hier um Vetternwirtschaft, ohne Wissen der Bevölkerung. Deshalb ist die Rekommunalisierung so schwierig. 12 Jahre hat der Vizebürgermeister gebraucht, um nachzuweisen dass die Stadt um 233 Mio. Euro betrogen wurde. Wie haben sie das gemacht? Sie haben z. B. Den Einbau von Zählern doppelt gerechnet Investitionen von 6.000 km angegeben, jedoch wurden nur 1.000 km Wasserrohre verlegt.

Der Gewinn von 29 % wurde einbehalten. Erst ein Audit brachte die wirtschaftliche und finanzielle Situation ans Licht. Das Unternehmen musste das zuviel einbehaltene Geld ohne eine zusätzliche Strafe zurückzahlen, man konnte sich auf die Buchhaltungstechnik berufen. Die Bücher der privaten Betreiber sind geheim, deshalb dauert die Enthüllung so lange.

Die Stadt Bordeaux wird infolge dieses Skandals ihre privaten Verträge nicht verlängern. In der Heimat der erfolgreichsten Wasser-Privatisierer, Veolia und Suez, haben bis heute 300 Gemeinden ihre Wasserversorgung rekommun-



munalisiert. In dieser Hinsicht ist Paris ein exzellentes, europaweit leuchtendes Beispiel für den Ausstieg aus der privaten Wasserversorgung.

Wenn die ehemals kommunalen Wasserbetriebe lange in privater Regie geführt wurden, haben die Gemeindevertretungen kein Personal mit den Kompetenzen die dafür nötig sind, außerdem haben die GemeindevertreterInnen auch Angst vor den eventuell auf die Kommune zukommenden Entschädigungszahlungen.

Ich bin Filmemacherin mit einer eigenen Produktionsfirma seit 25 Jahren, und seit 10 Jahren beschäftigen wir uns mit der Privatisierung von Gemeingütern. Im Jahr 2007 haben wir den Film *Bahn unterm Hammer* gedreht, vorher *Wasser unter Hammer* und kürzlich den Film *Water Makes Money*. Dieser Film war ein wirkungsvolles Kampfinstrument in Berlin und in Italien. In Berlin wurde der Volksentscheid zur Offenlegung der geheimen Verträge zur Teilprivatisierung des Berliner Wassers gewonnen und in Italien konnte landesweit die Privatisierung des Wassers durch den gewonnenen Volksentscheid verhindert werden.

Kampf gegen Korruption Aufklärung über die komplexen und immer geheimgehaltenen Geschäftsstrukturen, Aneignung von Kompetenz um den Betrieb kommunal leiten zu können – das sind die schwierigen Aufgaben, um erfolgreich rekommunalisieren zu können.

(Protokoll: Genoveva Brandenburger)

DIE BÄCHLE-AKTION

Am Mittwoch, dem 10. August, 14 Uhr, führten wir im Rahmen der Freiburger *Bächle-Kunst* eine Straßenaktion durch zum Thema

Gemeingüter – demokratisieren, nicht privatisieren.

Start an der Station Nr. 1 der *Bächlekunst*, am Oberlinden-Brunnen (Salzstr./ Ecke Herrenstr.) – mit dem Titel

"Haifische in Freiburger Bächle gesichtet!"

An dieser Stelle haben wir die Privatisierungsakteure benannt und über die Auswirkungen der weltweit durchgezogenen Privatisierungen informiert. Im Anschluss haben wir mit großer Beteiligung der Umstehenden die Strophen 1 bis 3 und 5 des *Liedes vom Wasser* gesungen.

Danach folgte eine kleine Demonstration zur **zweiten Station** – die Nr. 6 der *Bächle-Kunst*, am Bertoldsbrunnen –, bei der wir von der Freiburger Trommelgruppe *SamjBasta!* wirkungsvoll unterstützt wurden.

Hier haben wir auf die Bedeutung des Widerstands gegen Privatisierung hingewiesen und das Sockenpuppen-Stück *Ein Gespräch am Nachmittag* vorgeführt. Mit dem Sketch, in dem das Reklamegerede der PPP-Befürworter auf die Schippe genommen wird, drangen wir wegen des Verkehrslärms leider nicht sehr gut bis zum Publikum durch.

Im Anschluss wurde der Freiburger Stadtverordneten Irene Vogel von der Unabhängigen Liste das erste Exemplar der von Gemeingut in BürgerInnenhand (GiB) herausgegebenen *Handreichung PPP* übergeben. In ihrer kurzen Dankesrede sprach sich Frau Vogel gegen jede Privatisierung aus.

Zum Abschluss haben wir, wieder unter großer Beteiligung des Publikums die Strophen zwei, vier und sechs des *Liedes vom Wasser* gesungen.



Aktions-Sambaband SamjBasta!

Seit Frühsommer 2006 bringt die Aktions-Sambaband SamjBasta! aus Freiburg Rhythmus und Energie auf Demos und Aktionen zwischen Lyon und Heiligendamm. Die bunt zusammengewürfelte Gruppe, in der Menschen aus verschiedenen politischen Zusammenhängen aktiv sind, gründete sich aus der Motivation heraus, Gesellschaftskritik auf anderen Wegen zu äußern, als nur über das Mitlaufen bei Demonstrationen oder durch das Hochhalten von Transparenten. Wir unterstützen kritische und zukunftsweisende politische Aktionen und Demonstrationen – wobei sich die Zusammensetzung der Band auf der Straße aufgrund der individuellen politischen Einstellungen immer wieder ändert – und versuchen dadurch, unterschiedlichen Veranstaltungen, Protest- oder Gegenbewegungen mehr Gewicht zu verleihen. Dabei hilft uns die Energie der Rhythmen, die Teilnehmer_innen, ihr Anliegen und die Menschen am Straßenrand in Bewegung zu versetzen. Die Stücke, die wir spielen, sind in einem internationalen Netzwerk – [Rhythms of Resistance](http://www.rhythms-of-resistance.org) – entstanden. Tunes, Breaks, Tänze und Maestrierzeichen werden in vielen Städten weltweit in gleicher Weise einstudiert, sodass alle RoR-Menschen jederzeit überall zusammen spielen können. <http://www.sambasta.de/>

DAS LIED VOM WASSER

nach der Melodie "Wasser ist zum Waschen da"
von den drei Peheiros

1

Wenn der arme Mann in Kenia
nach Nairobi will, was braucht er da?
Er braucht ab und zu mal Wasser,
denn sonst wird er immer blasser.
Doch da meldet sich mit einem Mal
ein Verkäufer von VEOLIA,
der verlangt, er soll es kaufen:

KOMMENTARE ZUM LIED VOM WASSER

WOLLT IHR WISSEN

Wie es weltweit mit der Wasser-Versorgung aussieht?

Wasser bedeutet Nahrung, Gesundheit, Leben. Anlass darüber nachzudenken, gibt es selten in unseren regenreichen Breitengraden. Das Lebenselixier ist hierzulande keine Mangelware, weltweit aber wird es knapp, sehr knapp: Bereits 1,2 Milliarden Menschen haben keinen Zugang zu sauberem Trinkwasser. Jährlich sterben zehnmal mehr Menschen durch verschmutztes Wasser als durch Kriege. Aber auch Kriege um Wasser werden in diesem Jahrhundert geführt werden, prophezeien viele ExpertInnen und die UNO. Schon heute ist Wasser eine der Konfliktursachen in vielen Kri-

"Es ist Schluss mit gratis saufen!"
Ja, man sieht,so kann es geh'n:
für den Durst ist das nicht schön!

Refrain:

Wasser ist für's Leben da, valeri und valera,
nicht zum Profitieren und Privatisieren.
Wasser soll für alle sein,
und zwar sauber, reichlich, rein.
Es klingt doch gar nicht schlecht:
Wasser ist ein Menschenrecht!

2

Und so geht es rund um diese Welt,
wenn du Durst hast, brauchst Du bald
mehr Geld,

denn die großen Weltkonzerne
profitier'n vom Wasser gerne.
Wasser spendet reichlich die Natur,
doch die Industrie saugt's aus der Flur,
was Fabriken nicht verbrauchen,
wollen teuer sie verkaufen.

Ja, man sieht, so kann es geh'n:
für die Beraubten gar nicht schön!

3

RWE kauft einst in London ein,
ein Geschäft mit Wasser sollt' es sein,
doch nach einer kurzen Runde
ging viel Wasser vor die Hunde:
"Lasst doch bloß die alten Rohre drin,
Investieren schmälert den Gewinn!
Und was Umweltschützer treiben,
kann uns gestohlen bleiben!"

Ja, man sieht, so kann es geh'n:
für die Natur ist das nicht schön!

4

Ach, VEOLIA und RWE
kauften einst das Wasser an der Spree,
für ein'n Apfel und ein Ei, ja,
ein Gewinn war auch dabei, ja!
Doch jetzt gibt es einen Volksentscheid,
der Senat ist keineswegs bereit,
seine Tricks ans Licht zu bringen;
also müssen wir ihn zwingen!

Ja, man sieht, so kann es geh'n:
für die Konzerne gar nicht schön!

5

Zwei Konzerne, BECHTEL, SUEZ, toll!
die bekamen den Kanal nicht voll,
die in Bolivien profitierten,

senherden der Welt, wie zum Beispiel im Nahen Osten.
Aufgrund des Bevölkerungswachstums, der Verstädterung und des Wirtschaftswachstums steigt die Nachfrage nach der lebensnotwendigen und begrenzten Ressource weiter. In den wild wachsenden Mega-Städten nehmen die hygienischen Probleme überhand, neue Seuchen drohen. Gleichzeitig haben transnationale Konzerne das globale Gut "Wasser" als "Erdöl des 21. Jahrhunderts", als hoch profitablen Zukunftsmarkt entdeckt. Längst gibt es harte Kämpfe um den globalen Wassermarkt. Aber: Die Privatisierung der Trinkwasserversorgung kann keine Abhilfe schaffen, sondern verschärft die Probleme, denn die private Konzerne wollen aus der Infrastruktur noch einen möglichst hohen Gewinn herausziehen. Privatisiertes Wasser überhaupt ist für die arme Bevölkerung nicht bezahlbar.

Quelle: Ein Gespräch des Senders 3sat mit Annette van Edig, Referentin für Wasserfragen im BMZ, 2002

WOLLT IHR WISSEN

Wie es den Bürgerinnen und Bürgern von London erging, als ihr Wasser privatisiert war?

Margaret Thatcher setzte im Jahr 1989 die Privatisierung der bis dahin öffentlichen Londoner Wasser-Versorgung durch. Die Thames Water Utilities Limited, die für die Trinkwasser-Versorgung von fünfzehn Millionen Menschen verantwortlich war, trieb zuerst einmal die Wasserpreise nach oben – bis 1999 auf das Doppelte. Von Gewinnsteuern war man dank der neoliberalen Ausrichtung der Regierenden glücklicherweise befreit. Das vielversprechende Unternehmen wurde dann 2001 für 4,3 Mrd. Pfund an RWE verkauft, die in den folgenden Jahren hohe Gewinne erzielten und dadurch zur Nummer drei auf dem Welt-Wasser-Markt aufstiegen. Die Investitions- und Modernisierungspolitik des Konzerns war von "völliger Missachtung der menschlichen Gesundheit und der Umwelt" bestimmt, wie ein Londoner Gericht feststellte. Aus den hundert Jahre alten Leitungen sickerten immer größere Mengen des Trinkwassers in den Untergrund – eine Londoner Initiative berichtet von 896 Millionen Liter pro Tag. Die Firma suchte den Verlust durch Brunnen auszugleichen, in denen jedoch das durch die Londoner Abwässer belastete Themsewasser gewonnen wurde – unvollständig gefiltert und daher tendenziell gesundheitsgefährdend. Durch die Verwertung der zu Thames Water Ltd. gehörenden Grundstücke wurden die RWE gleichzeitig zu einem der großen Londoner Immobilienhändler. 2006 verkaufte der Konzern Thames Water an das amerikanische Konsortium Kemble Water, hinter dem unter anderem die australische Bankgesellschaft Macquarie steht. Im Besitz der RWE befinden sich auch knapp 25% der Berliner Wasserbetriebe.

WOLLT IHR WISSEN

Wie die Geheimniskrämerei der Privatisierer in Berlin aufgeknackt wurde?

Im Jahr 1999 wurden die Berliner Wasserbetriebe, das größte öffentliche Unternehmen dieser Art zu 49% für dreißig Jahre an die beiden Konzerne Veolia (damals Vivendi) und RWE verkauft. Finanzsenatorin Annette Fugmann-Hesing (SPD) begründete diese Übereignung eines öffentlichen Betriebs an das Gewinninteresse von Privaten mit deren Fähigkeit, die Dienstleitung besser und billiger zu liefern. Seither stiegen (und steigen) die Wasserpreise in Berlin; sie gehören heute zu den höchsten in Deutschland. Außerdem wurden allein bis 2005 über zweitausend Stellen abgebaut.

Der eigentliche Skandal ist jedoch die nähere Ausgestaltung dieses Handels: Der streng geheim gehaltene Vertrag enthält eine Renditegarantie in Höhe von 6 bis 9% für drei Jahrzehnte. Nachdem das Berliner Verfassungsgericht diese Regelung für verfassungswidrig erklärt hatte, erfand der Senat von Berlin – nun vertreten durch den Wirtschaftssenator Harald Wolf (Die Linke) – eine "Nachteilsausgleichsklausel". Mit deren Hilfe konnte die Rendite der Privaten gesichert werden. Die Gewinne werden ebenfalls sehr ungleich verteilt: Bei ungefähr gleichen Anteilen am Betriebsvermögen kassierten die beiden Konzerne in den Jahren 1999 bis 2007 stolze 949 Millionen (69%), die öffentliche Hand 423 Millionen (31%). Gegen die Zweifel, die bei derart mafiosen Verhältnissen aufkommen könnten, sichert sich die Landesregierung durch Lippenbekenntnisse zur Rekommunali-

und das Wasser dort regierten.
Doch sie kriegten einen auf den Hut,
Cochabamba hat, das war sehr gut,
die Privaten rausgeschmissen
und auf den Profit geschissen!

Ja, man sieht, so kann es geh'n
für den Profit war das nicht schön!

6

Von der Sorte gibt's noch mehr im Land
EnBW und Vattenfall genannt,
sie besetzen alle Sparten,
versuchen PPP zu starten.
Doch die BürgerInnen sind es satt:
wollen selbst das Wasser ihrer Stadt
demokratisch kontrollieren
und keineswegs verlieren.

Darum rät uns der Verstand:
Es soll in BürgerInnenhand!

Wasser ist für's Leben da, valeri und valera,
nicht zum Profitieren und Privatisieren.
Wasser soll für alle sein,
und zwar sauber, reichlich, rein.
Es klingt doch gar nicht schlecht:
Wasser ist ein Menschenrecht!

Demokratisieren
und nicht Privatisieren!

Das Lied vom Wasser schrieb Jürgen Schutte für die
Straßenaktionen zum Berliner Volksentscheid zur
Offenlegung der Verträge

sierung der Wasserbetriebe ab.

Der vom Berliner Wassertisch, zusammen mit anderen Initiativen und der Grünen Liga durchgesetzte Volksentscheid vom 13. Februar 2011 öffnet den Weg zur vollständigen Offenlegung und öffentlichen Erörterung der Geheimverträge und aller Nebenabsprachen. Eine Arbeitsgruppe des Wassertischs – "Klärwerk" – bereitet eine Klage vor, um die Rückabwicklung der vermutlich sittenwidrigen Teilprivatisierung zu erreichen.

WOLLT IHRWISSEN

Wo Cochabamba liegt und was durch Widerstand erreicht werden kann?

Nachdem im Jahr 1997 die bis dahin öffentliche Wasserversorgung von El Alto und La Paz (Bolivien) an ein Konsortium unter der Führung des französischen Wasserkonzerns SUEZ verkauft worden war, erwarb der us-amerikanische Konzern Bechtel die gesamten Wasserrechte der Provinz Cochabamba in Bolivien aufgrund eines illegalen und geheimen Privatisierungsvertrags. Die Weltbank hatte zuvor die bolivianische Regierung unter Druck gesetzt. Das Gesetz, nach dem der Privatisierungsvertrag legalisiert wurde, war von der deutschen "Gesellschaft für technische Zusammenarbeit" (GTZ) entworfen worden. Sogleich gingen die Wasserpreise steil nach oben, z.T. bis zu 300 Prozent. 30 Dollar waren auf einmal zu zahlen, ein Schock für Familien, die oft nur 100 Dollar im Monat verdienen. Müttern, die mit 60 Dollar im Monat fünf Kinder durchbringen müssen, wurde zugemutet, 15 Dollar oder mehr dafür zu zahlen, dass Wasser aus der Leitung kommt.

Die wütende Bevölkerung organisierte draufhin die "Wasserkriege" von Cochabamba. Unter dem Namen „Coordinadora de Defensa del Agua y de la Vida" schlossen sich 40 unterschiedliche Organisationen zusammen. Im Januar, Februar und im April 2001 kam es zu heftigen Kämpfen zwischen der Bevölkerung und der Polizei und dem Militär. Sechzig, siebzigtausend Menschen und mehr machten sich auf den Weg und verteilten sich über die ganze Stadt. Die eingesetzten Polizisten und Soldaten konnten die Abertausende von Menschen nicht in Schach halten. Nachdem die Manager von Bechtel unter Mitnahme ihrer Computer geflüchtet waren, löste die Regierung den Privatisierungsvertrag auf. Der Konzern verklagte bald darauf die Stadt auf 40 Millionen US-Dollar Schadensersatz für "Verluste". Nach fünfjährigem Prozessieren stellte Bechtel im Jahr 2006 seine Klage gegen Bolivien ein, es gab eine symbolische Zahlung von 2 Bolivianos (ca. 30 Cent) an das Unternehmen. Vor allem in San Francisco, der Heimat Bechtels, war der Konzern wegen seiner Klage unter starken öffentlichen Druck geraten.

(Die Informationen zu diesem Kommentar aus: Das blaue Wunder. Über die aufhaltsame Privatisierung des Wassers. Programmheft der Berliner Compagnie 2007).

PRESEMITTEILUNG

Gemeingut in BürgerInnenhand (GiB) e.V attac AG Privatisierung

Der Verein Gemeingut in BürgerInnenhand (GiB) und die attac AG Privatisierung haben heute in der Freiburger Innenstadt die „Bächle-Kunst“ aufgegriffen.

Mit einem Strauss bunter Aktionen kommentierten die Privatisierungsgegner Aspekte von Wasserprivatisierung weltweit. Im Anschluss stellte GiB eine Handreichung PPP öffentlich vor und überreichten Irene Vogel von der Unabhängigen Liste Freiburg das erste Exemplar. Die

Bächle-Kunst macht auf greifbare Art deutlich, dass es einen Konflikt gibt zwischen dem Gemeingut Wasser und der weltweit im Vormarsch befindlichen Wasserprivatisierung umgibt.

Wir haben dieses Motiv aufgegriffen und unsererseits mit Hintergründen, Musik und Theater kommentiert.“

An der Aktion nahmen vierzig Aktive teil. Neben dem Vortrag der Begleittexte der KünstlerInnen gab es das „Lied vom Wasser“, eine Demo durch die Innenstadt, die Aufführung einer Dokumentarsatire, gebildet aus Originalzitate von PPP-Lobbyisten.

Laura Valentukeviciute von GiB: „Verträge zur Wasserprivatisierung in Deutschland sind generell geheim. So regeln im Falle von Public Privat Partnership (PPP) mehrtausendeitige Geheimverträge den Umgang mit unserer Daseinsvorsorge wie Wasser.“ Aus dem Munde von PPP-Lobbyisten klingt das dann so: "Es geht bei PPP um eine neue unvoreingenommene Kultur des Kommunizierens in unseren Städten. Eine Kultur der Bürgernähe und des Gesprächs, der Wahrhaftigkeit und Wertschätzung des Gemeinwohls; eine solche Kultur macht eine Stadt attraktiv und ermöglicht gesundes, zufriedenes, ja glückliches Leben.“ (Franz Drey, stellvertretender Chefredakteur *Behördenspiegel*, aus der An-

kündigung des 6. Bundeskongresses ÖPP, 2011). „Gesund, zufrieden und glücklich – schön wärs. Wir haben zahlreiche PPP-Projekte ausgewertet und kamen zu ganz gegenteiligen Ergebnissen“ kommentiert PPP-Experte Carl Waßmuth von der attac-AG Privatisierung die Aussagen von Drey. „Unsere Bedenken haben wir in einer kleinen Broschüre „Handreichung PPP“ zusammengefasst, die interessierten KommunalpolitikerInnen und anderen BürgerInnen ab heute zu Verfügung steht.“

Gemeingut in BürgerInnenhand (GiB) e.V.

Weidenweg 37, 10249 Berlin

attac-AG Privatisierung

DIE REFERENTINEN UND REFERENTEN

Armin Duttine – Leiter des EU-Büros beim ver.di-Bundesvorstand, Berlin.

Tomaso Fattori – Mitglied im italienischen Netzwerk „Bene Comune“, Mitinitiator des landesweiten Volkstentscheids gegen die Wasser-Privatisierung in Italien, Frühjahr 2011

Marica Frangakis – Wirtschaftswissenschaftlerin und Aktivistin aus Griechenland, Mitarbeiterin im Nicos Poulantzas Institute, Mitglied bei attac Griechenland und in der EuroMemorandum Group.

Leslie Franke – Filmmacherin und Mitbegründerin von Kernfilm. Produzierte u.a. die Dokumentarfilme *Bahn unterm Hammer* und *Water makes Money*

Dorothea Härlin – langjährige Antiprivatisierungsaktivistin aus Berlin, Mitglied bei Gemeingut in BürgerInnenhand, Berliner Wassertisch und attac Deutschland

David Hall – Direktor der Public Services International Research Unit (PSIRU) an der University of Greenwich.

Roman Havlíček – 1986–1990 Studium an der Fakultät für Forsttechnologien und von 1991–1997 an der Fakultät für Umwelt- und Ökologiewissenschaften der Technischen Universität Zvolen, Slovakia. Seit 1987 engagierte er sich in der Umweltbewegung und arbeitete 1990–1992 mit der Grünen-Partei zusammen. 1993 war er Mitbegründer der *Assotiation Slatinka* in Zvolen und Koordinator der Kampagne Let's Save Slatinka! Seit 2002

arbeitete er bei *Friends of the Earth Slovakia* - Priatelia Zeme – CEPA im Projekt *Kooperationen* an der Evaluation mit, bei dem es um die Auswirkungen der staatlichen Politik bei der Unterstützung von ausländischen Direktinvestitionen geht. Ausserdem führte er das Informations-Projekt CEPA durch, zur Frage der Durchsetzung öffentlicher Interessen bei der Transformation der Wasserdienstleistungen. Zur Zeit ist Roman Havlíček Koordinator des Bereichs Wirtschaftsalternativen im CEE Bankwatch Network, Slovakia.

Barbara Kern – Mitglied des Stuttgarter Wasserforums und in der Initiative gegen die Privatisierung von Energie 100Strom.

Dexter Whitfield – 1966 Abschluss des Architekturstudiums an der Universität Newcastle, 1970 auch der Stadtplanung am University College London. Er gründete das Zentrum für Öffentliche Dienstleistungen (Centre for Public Services) und arbeitet seit fast 30 Jahren mit staatlichen Institutionen, Gewerkschaften und BürgerInneninitiativen an der Entwicklung von Strategien für die Verbesserung der öffentlichen Dienste und die Entwicklung des Wohlfahrtstaats. Mittlerweile ist er Direktor der European Services Strategy Unit und außerordentlicher Professor an der Universität von Adelaide (Australien). Er war als Strategieberater für öffentliche Institutionen und Gewerkschaften u.a. in Australien, Neuseeland und den Vereinigten Staaten tätig.



Attac European Network Academy

9.-14. August • Freiburg / Germany

www.ena2011.eu

DOKUMENTATION

Mit freundlicher Genehmigung der Redaktion von lunapark21 dokumentieren wir einen Beitrag aus der Extra-nummer 2011 der Zeitschrift lunapark21, in dem die grundsätzliche Problematik von PPP thematisiert wird. Es geht uns darum, eine weiterführende Diskussion über die gesellschaftspolitische Bedeutung der Privatisierung anzuregen. Trotz mancher Irritation wegen der inzwischen gut hörbaren Kritik der Privatisierungen herrscht unter den Befürwortern ein (fast) ungebrochener Optimismus. So teilte die "Partnerschaften Deutschland AG", die vom Bundesfinanzministerium zusammen mit zahlreichen privaten Unternehmen betriebene Reklame-Agentur für Public Private Partnership in ihrem Jahresbericht 2011 stolz mit, dass es von 2010 auf 2011 eine 200-prozentige Umsatzsteigerung gegeben habe. Die berechnete Empörung über exorbitante Kostensteigerungen, vollkommen überzogene Beratungskosten und vielfache Übertölpelung von Kommunalvertretungen durch unmäßig umfangreiche, komplizierte und im übrigen geheimgehaltene Vertragswerke läßt die hier erörterten, grundsätzlichen Kritikpunkte zuweilen in Vergessenheit geraten. Sie sollendaher hier noch einmal in Erinnerung gerufen werden. Anschaulich zusammengefaßt sind sie in einem Motto von Gemeingut in BürgerInnenhand:

"Privatisierung ist ein Loch in der Gesellschaft, durch das die Demokratie abfließt."

Jürgen Schutte / Carl Waßmuth (GiB)

Privatisierung und Demokratie

Angenommen, es gelänge, ein PPP¹-Projekt zu finden, bei dem weder die Kosten davonlaufen, noch Qualitätsmängel oder Vernachlässigung der vom privaten Partner übernommenen Aufgaben zu beklagen wären. Vorteilsnahme, Unterschlagungen und Korruption kämen ebensowenig vor wie rücksichtsloser Umgang mit den Beschäftigten, Lohnsenkungen und Kündigungen. Selbst Insolvenzen zum rechten Zeitpunkt wären ausgeschlossen – angenommen also, es fände sich ein perfektes

Projekt: Was gäbe es an einem solchen Tausendsassa noch zu kritisieren?

¹ PPP: Public Private Partnership, die in den vergangenen Jahren bevorzugt gewählte Privatisierungsform, bei der Private eine öffentliche Einrichtung sanieren oder neu errichten und anschließend über lange Zeit, zumeist 30 Jahre lang, gegen Mietzahlungen der öffentlichen Hand betreiben.

Die Antwort lautet: Die Politik der Privatisierung ist im Effekt ein Angriff auf die Demokratie.

Privatisierung hat viele Gesichter

Privatisierung heißt: Unterwerfung von öffentlichen Institutionen und Dienstleistungen unter das Gesetz der Gewinnmaximierung. Elementare Bereiche unserer Lebensgestaltung wie Bildung, Gesundheit, Energie, Wasser, Straßen, aber auch Gefängnisse und Friedhöfe werden zu Waren auf einem internationalen Infrastrukturmärkte. Mehr noch: Sie werden zu Finanzprodukten und zu Objekten der Spekulation. Das geschieht in vielen verschiedenen Formen und folgt unterschiedlichen politischen Strategien.

Indem sie die PPP-Modelle als ganzheitlich anpreisen, zielen die PPP-Befürworter auf Ganze. Sie wollen die Schulen und Krankenhäuser nicht nur bauen, sondern auf Dauer vollständig in ihre Hand bekommen. Der Staat soll sich auf seine „Kernaufgaben“ besinnen und beschränken. Der Begriff der „Kernaufgaben“ wird sehr eng gefaßt; es bleiben nur sehr wenige, scharf umgrenzte Bereiche, an deren In-Wert-Setzung man (noch) nicht arbeitet.

Wem gehört der öffentliche Raum

Öffentlichkeit als Ort ist Voraussetzung der Demokratie und der demokratischen Kultur. Die soziale Kontur und die kulturelle Energie einer Gesellschaft hängt eng mit der Existenz öffentlicher Institutionen und durch die Verfassung garantierter Rechte auf den Genuss von Dienstleistungen zusammen. Ganz abgesehen davon, dass diese auch die Solidarität in der Daseinsvorsorge umfassende Garantie auch ein Standortvorteil ist. Stimmt man der These zu, dass es nach dem Krieg ein deutsches "Wirtschaftswunder" gab, so sollte doch auch Konsens darüber bestehen, dass zu den notwendigen Grundlagen dieser für die große Mehrheit positiven Entwicklung auch die von der Arbeiterbewegung des 19. Jahrhunderts erkämpften sozialen und kulturellen Institutionen gehören. Vor diesem Hintergrund kann es durchaus bedrohlich erscheinen, dass die Bundesrepublik nun gerade in der Krise eine ganze Reihe dieser Errungenschaften aufgeben oder aktiv abschaffen will, welche doch mit großer Wahrscheinlichkeit die historische Bedingung dafür sind, dass das Land nach dem verheerenden zweiten Weltkrieg so bald wieder ökonomisch erfolgreich und politisch vergleichsweise zivilisiert dastand. Wir gehen von der Annahme aus, dass der öffentliche Raum mitsamt seinen staatlichen Unternehmen, seinen Anstalten öffentlichen Rechts und den zahlreichen Institutionen der Selbstverwaltung eine unabdingbare Voraussetzung der demokra-

tischen Kultur, des Rechts und des sozialen Zusammenhalts und infolgedessen auch des materiellen Wohlstands ist.

Die Demokratie hört am Fabrikator auf

Die Arbeitswelt ist in unserer Gesellschaftsordnung kein besonders demokratischer Bezirk. Die Entscheidung der arbeitenden Menschen, wie sie denn leben und arbeiten wollen, hat ihre unüberschreitbare Grenze am heiligen Recht des Eigentums. Jedes, auch das kleinste, Maß an Mitbestimmung musste den Unternehmern in langen, harten Kämpfen abgerungen werden; und sie waren stets auch nur unter der Drohung mit dem Äußersten, der Enteignung, zum Zugeständnis einer Betriebsverfassung bereit. Demgegenüber haben die arbeitenden Menschen in den Institutionen der Daseinsvorsorge und der staatlichen Verwaltung aus vergleichbaren, aber günstigeren historischen Bedingungen deutlich größere Personalvertretungsrechte. Die Entscheidungen in diesem Bereich sind in letzter Instanz durch Wahlen und andere Mittel demokratischer Kontrolle beeinflussbar. Im – zugegebenermaßen seltenen – Fall spricht hier der Souverän, von dem die Staatsgewalt in der Demokratie ja ausgehen soll, ein entscheidendes Wort mit.

Wir behaupten also: Jede Privatisierung einer öffentlichen Institution bedeutet einen Terrainverlust für die Demokratie. Das gilt auch, wo – wie bei der Bahnprivatisierung – das Unternehmen im Staatsbesitz bleibt und nur die Rechtsform verändert wird.

Handlungsfähigkeit des Staates²

"Die Würde des Menschen ist unantastbar. Sie zu achten und zu schützen ist Verpflichtung aller staatlichen Gewalt." Wie will der Staat dieser Verpflichtung entsprechen, wenn er die Mittel aus der Hand gibt, die für die Erfüllung dieser Aufgabe bestimmt sind? Die Institutionen der so genannten Daseinsvorsorge sind seit ihrer Entstehung spätestens im 19. Jahrhundert Grundlage einer staatlichen Einflussnahme, welche auch eine gewisse Steuerung makroökonomischer Prozesse im Interesse der Allgemeinheit erlaubte, in ihrer Wirkung auch

2 Vergleiche zu diesem Aspekt der Problematik auch den von den Nachdenkseiten am 2. Februar 2007 dokumentierten Vortrag des ehemaligen Richters am Bundesverfassungsgericht Siegfried Broß: *Privatisierung öffentlicher Aufgaben – Gefahren für die Steuerungsfähigkeit von Staaten und für das Gemeinwohl?* <http://www.nachdenkseiten.de/?p=2070> (abgerufen am 8.7.2012) sowie das am 3.6.2012 im *Tagesspiegel* (Berlin) abgedruckte Interview desselben von Heike Jahberg: *Der Staat ist erpressbar.* <http://www.tagesspiegel.de/wirtschaft/interview-mit-ex-verfassungsrichter-bross-der-staat-ist-erpressbar/6703854.html> (abgerufen am 8.7.2012)



dem sozialen Ausgleich diene sowie nicht zuletzt der Industrie – oft genug gegen ihre kurzfristigen Interessen – die nötigen Fachkräfte ausbildete.³ Eine solidarische Krankenversicherung, eine ausreichende Absicherung bei Arbeitslosigkeit und ein auskömmliches Einkommen im Alter ist nicht nur ein materieller Besitzstand, sie bedeuten für das Individuum eine gewisse Freiheit von Angst; und die ist, eine notwendige Voraussetzung für gesellschaftliches Engagement und ähnliche – im Begriff der Würde treffend zusammengefasste – Errungenschaften. Gesellschaftlich sind diese Errungenschaften eine Voraussetzung für den zivilisierten Umgang miteinander, für Solidarität und politische Kultur.

Alle Anzeichen deuten darauf hin, dass diese Werte, die von unseren Politikern so gerne beschworen werden, im täglichen Leben unserer Gesellschaft derzeit keine bestimmende, öffentlich wirksame Rolle mehr spielen. Der Angriff des Kapitals auf die öffentlichen Institutionen und Dienstleistungen ist auch deswegen so wirkungsvoll, weil die Entschlossenheit und Kraft, diese Errungenschaften aufrecht zu erhalten und zu verteidigen weitgehend feh

3 In dem Prozess, dem die staatliche Infrastruktur ihre Entstehung verdankt, wuchs dem Staat eine kompetente Schicht von Arbeitskräften zu: Wasserwerker, Kraftwerkstechniker, Lokführer, Ingenieure, Juristen, Ärzte und Wissenschaftler, die sich im Idealfall der Allgemeinheit verpflichtet fühlten und tendenziell in der Lage waren, im Interesse der Gesellschaft zu handeln und nicht in erster Linie im Profitinteresse »ihres« Unternehmens. Die Jagd nach dem Bonus wirkt in diesem Kontext als eine Aufforderung, den entfesselten Egoismus zum Maßstab des Handelns zu machen. In den Institutionen der öffentlichen Hand wurden und werden Maßstäbe gesetzt für ein berufliches Handeln im Sinne der Allgemeinheit. Durch die Politik der Privatisierung wird diese für den gesellschaftlichen Interessenausgleich **und** – nicht selten – für den Primat technischen Sachverstands über die Optimierung des Marketings wichtige gesellschaftliche Kraft tendenziell ausgetrocknet: Welche Gemeinde braucht noch einen Stadtbaurat, eine Schulleiterin oder einen Fahrdienstleiter, wenn sie die entsprechenden Einrichtungen verkauft hat.

len. Die Handlungsunfähigkeit der öffentlichen Hand ist vielfach dadurch bedingt, dass die Institutionen durch den fortdauernden Entzug der Finanzen weitgehend kaputtgespart sind. Wegen Unterfinanzierung und Personalmangel sind sie in unterschiedlichem Ausmaß reformbedürftig. Bürokratischer Leerlauf und ineffektive Arbeitsorganisation sind verbreitet; die Organe der Selbstverwaltung und der demokratischen Mitbestimmung sind nicht selten in Routine erstarrt. Sie sind von innen und von außen in einem bedrohlichen Ausmaß vernachlässigt und missachtet und somit anfällig für Verwertungsinteressen, die von „der Wirtschaft“ an sie herangetragen werden. Die mit moderner Technik, professionell ausgearbeiteten Strategien und mit bedeutenden finanziellen Mitteln ausgestatteten Unternehmen haben es angesichts der genannten Mängel leicht, kommunale Mandatsträger mit der Betonung von Effizienz und Sparsamkeit zu beeindrucken.

Bewahrung und Reform der öffentlichen Institutionen

Die Kritik der Privatisierungspolitik hat sich auf die zwei von der Privatisierungs-Lobby kultivierten Argumentationsrichtungen einzulassen, den "Investitionsstau" und den "Reformstau". Die seit Jahrzehnten wachsende öffentliche Armut bedeutet nicht nur Schulden, die nicht

abzutragen sind. Sie bedeutet auch den Verlust an Gestaltungsfähigkeit in der Daseinsvorsorge, in der Infrastruktur, den grundlegenden Dienstleistungen, den Bildungseinrichtungen.

Dem **Investitionsstau** wäre abzuhelfen durch eine Reform der Kommunefinanzierung und das heißt, auch durch eine Revision der Steuerpolitik, durch welche die Kommunen in die finanzielle Zwangslage gekommen sind. Es ist mit anderen Worten Zeit für ein Kommunen-Rettungspaket. Dieses müsste hinauslaufen auf eine Umverteilung gesellschaftlichen Reichtums von oben nach unten und vom Privaten zum Öffentlichen sowie auf eine andere, gerechtere Verteilung zwischen Bund, Ländern und Kommunen.

Der **Reformstau** kann nur aufgelöst werden durch eine kräftige Investition von demokratischer Initiative und politischem Engagement. Erforderlich erscheint eine Veränderung der öffentlichen Institutionen und Dienstleistungen, so dass diese durch die Gesellschaft wirklich kontrollierbar werden. Eine qualifizierte Mitbestimmung von außen und innen bietet sich als probates Mittel an: Von außen durch die Schaffung neuer und Reform bestehender Selbstverwaltungsorgane; von innen durch eine qualifizierte Mitbestimmung der Beschäftigten, welche die Qualität und Effizienz der Leistungen im Dienst der Allgemeinheit zu ihrer eigenen Sache machen.